

# Legislación comparada sobre neutralidad de red

Enrique A. Chaparro  
Fundación Vía Libre<sup>1</sup>

## 1. Leyes vigentes

Los siguientes estados, en orden cronológico de sanción, han establecido normas de neutralidad en sus legislaciones nacionales:

- **Chile:** Ley N° 20.453 del 26 de agosto de 2010, que modifica la Ley General de Telecomunicaciones N° 18.168 incorporando los artículos 24 H, 24 I y 24 J. En esta ley se basan esencialmente los proyectos bajo tratamiento en el Senado de la Nación, y la mayoría de los que tramitan en la Cámara de Diputados.
- **República de Corea:** varias revisiones de la *Telecommunications Business Act* del 30 de diciembre de 1983 establecen un marco general de neutralidad. La revisión del 19 de mayo de 2011 del artículo 2, definición 11, incluye expresamente los servicios de acceso a Internet en la categoría de servicios públicos de telecomunicaciones y por lo tanto define a los prestadores de esos servicios como *common carriers*; los proveedores de tránsito ya estaban incluidos. De la revisión anterior resulta aplicable a los prestadores de acceso la obligación de prestación de servicio establecida por la revisión del 10 de agosto de 1991 al artículo 3 (1). La revisión del 23 de marzo de 2013 modifica el artículo 28 (3) 1. a 4. estableciendo los requisitos de notificación de los términos y condiciones del servicio. La revisión del 23 de septiembre de 2010 modifica el artículo 50 (1) 1. y 5. determinando los actos prohibidos.
- **Colombia:** “Ley por la cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2010-2014” N° 1450 del 16 de junio de 2011, que consagra uno de sus 276 artículos<sup>2</sup> a la neutralidad de red. Este artículo, el 56, es copia casi textual del artículo 24 H de la ley chilena.
- **Países Bajos:** “Ley del 10 de mayo de 2012 modificatoria de la Ley de Telecomunicaciones para implementar los lineamientos revisados de telecomunicaciones”, que incorpora entre otros el artículo 7.4a a la Ley de Telecomunicaciones del 19 de octubre de 1998 (*Telecommunicatiewet*). También se incluyen en esta ley otras previsiones relativas a la Internet, incluyendo el requerimiento de consentimiento informado, previo y expreso del usuario para el uso de mecanismo de rastreo (*tracking*) en los sitios web,<sup>3</sup> y la obligación de los prestadores de telecomunicaciones de informar a la autoridad regulatoria y, en su caso, a los usuarios potencialmente afectados, sobre incidentes de seguridad que puedan poner en riesgo la privacidad. El artículo 7.4a entró en vigencia el 1 de enero de 2013 para todo contrato nuevo, y el 1 de enero de 2014 para todos los contratos celebrados con anterioridad al 1/1/2013.
- **Perú:** “Ley de promoción de la banda ancha y construcción de la Red Dorsal Nacional de fibra óptica” N° 29.904 del 28 de junio de 2012 establece una sucinta norma de neutralidad en su artículo 6, basada en el inciso a) del artículo 24 H de la ley chilena. El decreto reglamentario de la ley (Decreto Supremo N° 014-2013-MTC) incorpora algunas precisiones adicionales en su artículo 10.

1 Copyright © 2014 Enrique A. Chaparro y Fundación Vía Libre. Este documento puede ser libremente utilizado, copiado y distribuido en los términos de la licencia *Creative Commons Attribution - Non Derivatives - Share Alike 4.0 International*. Como excepción parcial a los términos de la licencia, se autorizan las traducciones de buena fe.

2 El texto original de la ley ocupa 90 páginas.

3 Aunque la norma contempla diversos mecanismos de rastreo, se la conoce generalmente como “ley de cookies”.

- **Eslovenia:** Ley de Comunicaciones Electrónicas (*Zakon o elektronskih komunikacijah*) 4315 del 20 de diciembre de 2012. Esta extensa ley (258 artículos) se ocupa de las cuestiones de neutralidad en el artículo 203, que remite a normas de artículos conexos (132, 133, 129, 158, 197 y 198).
- **Israel:** el 10 de febrero de 2014 se sancionó la ley modificatoria de la Ley de Comunicaciones (Medios de Difusión y Telecomunicaciones) de 5742-1982 que incorpora a los prestadores de servicios de acceso fijo a las obligaciones que ya se habían establecido para los prestadores de servicio móvil por una ley de 2011. La modificación afecta al artículo 51C(b)(1) y (c) de la ley de telecomunicaciones.
- **Brasil:** Ley N° 12965, conocida como “marco civil de la Internet”. Aborda la cuestión de la neutralidad de red en el artículo 9.

En apéndice se encuentran los fragmentos pertinentes de los textos mencionados.

## 2. Situación comparativa

El objeto de esta sección es proporcionar una serie de indicadores cuantitativos sobre la posición relativa, en términos de calidad, difusión y penetración de servicios de Internet, en los países que tienen algún tipo de regulación por ley de la llamada “neutralidad de red”. El significado de las columnas es el siguiente:

- País
- Banda ancha domiciliaria (“fija”)
  - DL: tasa de transferencia *downstream* promedio en Mbit/s
  - UP: tasa de transferencia *upstream* promedio en Mbit/s
  - QS: calidad de servicio del enlace, medido en términos del estándar *R-factor*, para aplicaciones que requieren buena isocronía (*jitter*), por ejemplo voz sobre IP (fuente *Ookla*)
  - PR: precio relativo: costo mensual promedio del Mbit/s de banda ancha fija *downstream* como porcentaje del PBI per cápita anual<sup>4</sup>
  - GI: Coeficiente de Gini<sup>5</sup>
  - CC: correlación promedio entre los valores de UP y DL comprometidos contractualmente y los realmente obtenidos
  - PT: Penetración de banda ancha, medida en número de instalaciones por 100 habitantes.<sup>6</sup>
- Banda ancha móvil (celular)
  - UP, DL, PT: definidos más arriba, *mutatis mutandi*.
  - PR: precio relativo: costo mensual de una canasta 0.5 GB prepago + 1 GB pospago como porcentaje del PBI per cápita anual.
- GI: coeficiente de Gini.
- Los números entre paréntesis, en su caso, indican la posición en el ranking global y el número de países considerados en ese ranking.

4 La diferencia entre los tamaños de muestra de PR para banda ancha fija (basada en datos de *Ookla*) y móvil (basada en datos de UIT), se debe a que en el primer caso el indicador usado es más consistente en términos de comparación que el de UIT para el mismo rubro (costo del Mbit/s, independientemente de la capacidad contratada en el primer caso, contra costo del plan más barato en el segundo). Como referencia, los valores de UIT para una muestra de 169 países y territorios son: AR 4.5 (85); BR 2.0 (55); CL 2.5 (67); CO 3.7 (78); IL 1.6 (41); KR 1.6 (40); NL 0.9 (15); PE 3.9 (80); SI 1.8 (50).

5 El coeficiente de Gini mide la equidad en la distribución del ingreso con un valor  $0 \leq g \leq 1$  donde 0 es una distribución absolutamente igualitaria del ingreso y 1 concentrada en una sola persona. La inclusión de este coeficiente sirve para apreciar en contexto el valor CR anterior.

6 Datos de UIT para 2013, con fuente en las autoridades de comunicaciones de cada país.

Elaboración propia con base en las siguientes fuentes:

- Unión Internacional de Telecomunicaciones, serie histórica de *Fixed (wired)-broadband subscriptions 2000-2013*, datos de 2013, y *Measuring the information society 2013*, Ginebra: UIT, 2013 (ISBN 978-92-61-14401-2), datos de diciembre 2012
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, *OECD Broadband Portal*; datos del último trimestre 2013
- Banco Mundial, *World Development Indicators*; último dato disponible
- *Ookla Net Index*; promedio para los últimos 30 días a la fecha de consulta.

Los datos fuente se encuentran disponibles en los respectivos sitios web, y fueron consultados el 25 de julio de 2014.

	<b>Banda ancha fija</b>			<b>Banda ancha móvil</b>		<b>GI</b>
	<b>DL (192)</b>	<b>UP (192)</b>	<b>QS (50)</b>	<b>DL (112)</b>	<b>UP (111)</b>	
	<b>PR (64)</b>	<b>CC (64)</b>	<b>PT (212)</b>	<b>PR (110)</b>	<b>PT (157)</b>	
<b>Argentina</b>	5.5 (130)	1.52 (158)	79.71 (42)	1.91 (103)	0.62 (103)	0.445
	0.825 (53)	97.2 (11)	13.86 (71)	2.7 (61)	20.8 (72)	
<b>Brasil</b>	10.86 (81)	3.43 (106)	n/d	5.38 (68)	2.05 (63)	0.547
	0.515 (44)	96.81 (12)	10.08 (87)	4.2 (73)	37.3 (43)	
<b>Chile</b>	14.77 (59)	2.89 (117)	80.99 (50)	6.76 (58)	2.09 (61)	0.521
	0.674 (50)	96.75 (13)	12.25 (83)	2.3 (55)	28 (56)	
<b>Colombia</b>	6.1 (122)	2.84 (119)	n/d	8.65 (44)	3.89 (35)	0.559
	2.102 (57)	96.46 (14)	9.29 (91)	4.6 (77)	5.1 (102)	
Israel	25.91 (29)	3.3 (110)	86.83 (12)	7.46 (51)	2.52 (55)	0.392 (a)
	0.045 (3)	95.62 (16)	25.67 (36)	1.5 (40)	65.5 (19)	
<b>Corea</b>	53.92 (4)	46,56 (3)	89.63 (1)	25.2 (2)	10.24 (1)	0.313 (b)
	n/d	n/d	38.04 (8)	0.6 (6)	106 (5)	
<b>Países Bajos</b>	46.14 (5)	18.91 (18)	85.61 (23)	14.53 (17)	6.18 (13)	0.309 (b)
	0.06 (6)	83.72 (45)	40.08 (6)	1.0 (19)	61 (20)	
<b>Perú</b>	5.41 (131)	1.04 (177)	70.15 (48)	6.61 (61)	3.12 (45)	0.481
	n/d	n/d	5.18 (109)	2.4 (56)	2.9 (113)	
<b>Eslovenia</b>	19.84 (46)	7.36 (50)	85.54 (25)	13.92 (18)	4.69 (26)	0.312 (c)
	0.199 (32)	94.91 (24)	24.96 (39)	0.8 (15)	37.5 (42)	

(a) Datos de 2001 (b) datos de 2007 (c) datos de 2004

Elaboración propia sobre datos de UIT, OCDE, Ookla.

### 3. Legislación comparada

El análisis siguiente solo comprende legislación. Se hace referencia a regulaciones de menor jerarquía, en forma fragmentaria y parcial, cuando derivan directamente de las leyes analizadas, como en el caso de los *Lineamientos sobre neutralidad de red y gestión de tráfico de Internet* del 26 de diciembre de 2011 de la Korean Communications Commission. No se contemplan marcos meramente indicativos como el modelo “coregulatorio” noruego del 2009.

Para proporcionar un análisis consistente, dada la diversidad de los textos, se han utilizado las siguientes variables:

1. Contexto: Indica si la norma es parte de la ley de telecomunicaciones, si es una norma ad hoc, o si está incluida en una ley más general.
2. Criterio general: una breve síntesis del propósito de la norma.
3. Definiciones: si la norma contiene definiciones autosuficientes, remitidas a otras normas, o no hay definiciones.
4. Objeto de protección: indica cuáles son los objetos protegidos, y en su caso en qué contexto (conexiones fijas, móviles)
5. Sujetos obligados
6. Actos prohibidos: indica qué se prohíbe a los sujetos obligados respecto del objeto de protección.
7. Excepciones: en qué circunstancias pueden llevarse a cabo los actos prohibidos
8. Limitaciones: límites a las excepciones
9. Obligaciones adicionales: otros deberes del sujeto obligado (publicidad de las condiciones de contratación, provisión a requerimiento de determinados elementos, etc.)
10. Equipamiento terminal: si se contempla la libre elección del equipamiento terminal por el usuario.
11. Reglamentación: a quién corresponde reglamentar la norma, y qué aspectos de la norma deben ser reglamentados.
12. Autoridad(es) de aplicación y control: si la norma designa (expresa o tácitamente, por hallarse establecido en la norma de contexto) autoridades de aplicación y órganos de control, delega esa función en la reglamentación, o lo omite.
13. Estándares de calidad de servicio: si la norma determina condiciones mínimas de calidad de servicio, remite a la reglamentación, u omite la cuestión.
14. Revisión: si se prevén mecanismos de revisión de la propia norma o la reglamentación.
15. Sanciones: si se prevé un mecanismo de sanciones por las infracciones.
16. Pruebas lógicas:
  - a) Restricción: conforme al análisis del texto de la ley, determina si es posible proporcionar servicios que contradigan el principio de neutralidad, o bloquear aplicaciones o servicios sin mediar orden de juez competente, con base en las excepciones o restricciones formuladas en el propio texto. El resultado es positivo si existe por lo menos un caso hipotético en que sea posible; probable si por ambigüedad de la ley o amplitud de las cuestiones reservadas a la reglamentación puede inferirse una probabilidad razonable de resultado positivo; improbable si, aún habiendo ambigüedad, la construcción reglamentaria debe ser muy extrema para producir un resultado positivo; y negativo si, bajo las actuales circunstancias, el texto parece estar a salvo de interpretaciones contrarias al espíritu de neutralidad.
  - b) Imposibilidad: determina si del texto de la ley se desprende que hay acciones requeridas para garantizar seguridad, estabilidad o protección del usuario, o para acceder a requerimientos expresos de este, que resultan irrealizables. Mismos valores que en el caso anterior.

## Contexto y criterio general

	1. Contexto	2. Criterio general
Chile	Modificatoria de la Ley General de Telecomunicaciones (LGT)	“Neutralidad en la red para los prestadores y usuarios de Internet” (denominación de la ley)
Corea	Varias modificatorias de la ley de telecomunicaciones, <i>Telecommunications Business Act</i> (TBA).	Incorpora los prestadores de Internet a la definición de common carrier. (Art. 2 def. 11 TBA)
Colombia	Ley ómnibus sobre Plan Nacional de Desarrollo	“Neutralidad en internet” (título del artículo)
Países Bajos	Modificatoria de la ley de telecomunicaciones del 19/10/1998. ( <i>Telecommunicatiewet</i> -TW)	Adaptación de la TW al marco de las directivas de la UE (título de la ley). Protección de los usuarios (título del capítulo).
Perú	Ley de promoción de banda ancha y red troncal de F.O.	Libertad de uso de aplicaciones de banda ancha (título del Art. 6). Neutralidad de red (texto del art. 6)
Eslovenia	Ley de Telecomunicaciones Electrónicas (ZEK)	Promover la conservación del carácter neutral y abierto de la Internet y la libre elección de los usuarios (del Art. 203.1)
Israel	Modificatoria de la ley de comunicaciones (CL)	Acceso irrestricto
Brasil	Marco Civil da Internet (MC)	Preservación y garantía de la neutralidad de red (Art. 3.IV, título del Capítulo 3 Sección I)

## Definiciones y objeto de la protección

	3. Definiciones	4. Objeto de protección
Chile	En la LGT, aunque algunos términos de significado ambiguo no están definidos. “Proveedores de acceso a Internet” definido en el primer párrafo Art. 24 H.	Utilización, envío, recepción u ofrecimiento de contenido, aplicación, servicio <u>legal</u> , y cualquier otra actividad o uso <u>legal</u> . (Art. 24 H (a))
Corea	En la ley, genéricas. En la reglamentación, <i>Lineamientos de neutralidad de red y gestión de tráfico de Internet</i> (NNITM) del 26/12/2011 se definen otros términos.	Transmisión y recepción de sonidos, datos e imágenes por medio de servicios de telecomunicaciones.
Colombia	No	Utilización, envío, recepción u ofrecimiento de contenido, aplicación o servicio <u>lícito</u> .
Países Bajos	En la TW	Aplicaciones y servicios en la Internet (7.4a 1)
Perú	No	Aplicaciones o protocolos independientemente de origen, destino, naturaleza o propiedad (Art. 6)[a]
Eslovenia	Si. “Neutralidad” definición específica (def. 37)	Tráfico de internet a nivel de servicios o aplicaciones individuales.
Israel	En la CL	La capacidad de un suscriptor de utilizar todos los servicios y aplicaciones provistos en la Internet (Art. 51C (b) 1)
Brasil	Parciales (Art. 5)	Paquetes de datos, sin distinción por contenido, origen y destino, servicio, terminal o aplicación (Art. 9)

*Notas:* [a] No es claro del texto de la ley ni del decreto reglamentario si es aplicable más allá de los servicios de banda ancha fija.

## Sujetos obligados y actos prohibidos

	5. Sujetos obligados	6. Actos prohibidos
Chile	Prestadores de tránsito y de acceso.	Bloquear, interferir, discriminar, entorpecer o restringir. (Art. 24 H (a))
Corea	Prestadores de servicios públicos de telecomunicaciones ( <i>common carriers</i> )	i - Rehúsar injustificadamente la provisión de un servicio (Art. 3 (1) TBA). ii - Trato discriminatorio (Arts. 38 (3) 4 y 50 (1) TBA). iii- Restricción indebida de tipos de uso. (Art. 28 (3) 3 TBA) Mayor especificidad en NNITM
Colombia	<i>Prestadores del servicio de Internet.</i>	Bloquear, interferir, discriminar o restringir.
Países Bajos	Prestadores de tránsito y de acceso. (Art. 7.4a 1)	i. Obstaculizar o demorar (7.4a 1) ii. A los proveedores de acceso se les prohíbe establecer cargos basados en los servicios que se ofrezcan o usen. (7.4a 3)
Perú	Proveedores de acceso a Internet. (Art. 6)	Bloquear, interferir, discriminar o restringir
Eslovenia	Operadores de red y proveedores de servicios de acceso a Internet. (Art. 203.3)	i. Restringir, demorar o lentificar, o implementar medidas de degradación del tráfico. (203.3) ii. Establecer cargos por servicio basados en las aplicaciones o servicios ofrecidos o usados (203.5)
Israel	Licenciarios de telecomunicaciones	Bloquear o degradar, directa o indirectamente, incluyendo mediante la imposición de tarifas. (Art 51C (b))
Brasil	Responsables por la transmisión, conmutación o enrutamiento de paquetes de datos (Art. 9) [a]	Incumplir el deber de tratar conforme a las mismas normas[b] a “cualquiera paquetes de datos” (Art. 9)

Notas: [a] Se sobreentiende “en la Internet” por el contexto específico de la ley.

[b] Ese es el significado del término *isonômica* empleado en el texto en portugués. En esa lengua, es usual en Derecho para significar “igual ante la ley” (por ejemplo, *isonomia salarial*: el principio de “igual salario por igual trabajo”). También se usa, con significado distinto, en Química y Mineralogía (cuando todos los cristales de un cuerpo comparten una misma ley de formación). Su empleo aquí es problemático.

## Excepciones y limitaciones

	7. Excepciones	8. Limitaciones
Chile	i - Los prestadores pueden realizar <i>gestión de tráfico y administración de red, en el exclusivo ámbito de la actividad que les ha sido autorizada.</i> ii. Bloqueo de acceso a contenidos, aplicaciones o servicios determinados.	i. Las medidas de 7.i no pueden afectar la libre competencia. (Art. 24 H (a)) ii. El bloqueo de 7.ii es solo a pedido del usuario y a sus expensas, y no puede afectar de manera arbitraria a los proveedores de servicios y aplicaciones. (Id.)
Corea	No previsto en la ley. En la NNITM.	No previsto en la ley. En la NNITM.
Colombia	i - Las ofertas <i>según las necesidades de los segmentos de mercado o de sus usuarios de acuerdo con sus perfiles de uso y consumo</i> (sic) (inc. 1) ii -Bloqueo de acceso a contenidos, aplicaciones o servicios determinados, solo a pedido del usuario. (inc. 6)	ii. El bloqueo de 7.ii es solo a pedido del usuario. (inc. 6)

Países Bajos	i. Minimizar los efectos de congestión (7.4a 1 a) ii. Preservar la integridad de la red y el servicio del prestador, o de la terminal de usuario (7.4a 1 b) iii. Restringir la transmisión de comunicaciones no solicitadas (7.4a 1 c) iv. Cumplir una previsión legislativa o una orden judicial (7.4a 1 d) v. Cumplir un pedido expreso del usuario por “razones ideológicas” (7.4a 1 e)	i. Las medidas de 7 deben ser necesarias y proporcionales. ii. En el caso de 7.i, tipos de tráfico iguales deben ser tratados igualmente. (7.4a 1 a) iii. En el caso de 7.ii, si una terminal de usuario causa el perjuicio, este debe ser notificado antes de proceder, salvo urgencia o que se trate de un usuario de otro proveedor. (7.4a 2) iv. En el caso de 7.iii se requiere consentimiento previo del usuario. “Comunicaciones no solicitadas” está definido en el Art. 11.7 1 de la TW. v. En el caso de 7.v, solo si el proveedor no ofrece por ello al usuario beneficios monetarios o de cualquier otro tipo, y el proveedor ya ha ofrecido esta opción antes del 1/6/2011
Perú	Conductas no consideradas arbitrarias, según determine la reglamentación. [b]	Según determine la reglamentación.
Eslovenia	i. Medidas urgentes para asegurar la operación incólume de redes y servicios (203.3.1) ii. Medidas urgentes para preservar la integridad y seguridad de redes y servicios (203.3.2) iii. Medidas urgentes para evitar comunicaciones no solicitadas en el sentido del Art. 128 (203.3.3) iv. Orden judicial (203.3.4)	Las medidas de 7.i a iii deben ser proporcionales, no discriminatorias, y limitadas en tiempo y alcance a lo que resulte necesario (203.4)
Israel	Bloqueo o degradación requeridos para la gestión razonable y equitativa de la red. (Art. 51C (c))	Según determine la reglamentación
Brasil	Discriminación o degradación del tráfico, solamente debido a: i. Requisitos técnicos indispensables para la prestación adecuada de los servicios y aplicaciones (9 §1 I) ii. Priorización de servicios de emergencia (9 §1 II)	En el caso de las medidas de 7. los sujetos obligados deben: i. Abstenerse de causar daño a los usuarios (9 §2 I) ii. Implementar medidas proporcionales, transparentes y conformes a las mismas normas (9 §2 II) iii. Informar de previo, y en modo claro, transparente y suficientemente descriptivo a los usuarios sobre las prácticas adoptadas (9 §2 III) iv. Ofrecer servicios en condiciones comerciales no discriminatorias y abstenerse de prácticas anticompetitivas (9 §2 IV)

Notas: [a] La ley, q. v., en general califica los actos prohibidos como acciones “irrazonables”, “infundadas” o “injustas”

[b] El decreto reglamentario también contempla medidas de emergencia para la gestión de redes y cumplimiento de un mandato judicial.

## Obligaciones adicionales y equipamiento terminal

	9. Obligaciones adicionales	10. Equipamiento terminal
Chile	i. Ofrecer servicio de acceso a Internet o conectividad <i>que no distinga arbitrariamente contenidos, aplicaciones o servicios basados en la fuente de origen o propiedad de estos.</i> (Art. 24 H (a)) ii. Ofrecer servicios de controles parentales para contenidos que atenten <i>contra la ley, la moral o las buenas costumbres.</i> Informar claramente y de antemano el alcance de esos servicios (24 H (c)) iii. Publicar los detalles de los servicios ofrecidos (24 H (d)) iv. Implementar mecanismos para preservar <i>la privacidad de los usuarios, la protección contra virus y la seguridad de la red.</i> (Art. 24 H (a))	Libre elección de instrumentos, dispositivos o aparatos, que deben ser <i>legales</i> y no dañar ni perjudicar <i>la red o la calidad del servicio.</i> (24 H (b))
Corea	Generales de la TBA, más las establecidas en la NNITM. El MSIP debe aprobar los modelos de contrato de prestación de servicios (Art. 28 (3) 1).	No en la ley. En la NNITM, dispositivos “no dañinos”,
Colombia	i. Ofrecer servicio de acceso a Internet o conectividad <i>que no distinga arbitrariamente contenidos, aplicaciones o servicios basados en la fuente de origen o propiedad de estos.</i> (inc. 1) ii. Ofrecer servicios de controles parentales para contenidos <i>que atenten contra la ley.</i> Informar claramente y de antemano el alcance de esos servicios. (inc. 3) iii. Publicar los detalles de los servicios ofrecidos (inc. 4) iv. Implementar mecanismos para preservar <i>la privacidad de los usuarios, contra virus y la seguridad de la red</i> (sic) (inc. 5)	Libre elección de instrumentos, dispositivos o aparatos, que deben ser <i>legales</i> y no dañar ni perjudicar <i>la red o la calidad del servicio.</i> (inc. 2)
Países Bajos	Otras obligaciones aplicables a los prestadores en general, en la TW.	No especificado
Perú	No. [a]	No previsto en la ley
Eslovenia	i. Información clara, completa, etc. sobre características del servicio, en el contrato (129.2) ii. Publicar información comparativa (132). iii. Publicar información sobre calidad de servicio (133)	Norma genérica en la ZEK, sujeta a reglamentación
Israel	No	No previsto en la ley
Brasil	En la provisión de acceso oneroso o gratuito, la transmisión, conmutación o enrutamiento, se prohíbe bloquear, monitorear, filtrar o analizar el contenido de los paquetes de datos. (9 §3)	No previsto en la ley

Notas: [a] No definido en la ley. El decreto reglamentario indica *debidamente homologados, que no dañen o perjudiquen a la red y sean técnicamente compatibles con la red* y prohíbe a los operadores de telecomunicaciones *inhabilitar arbitrariamente funciones o características originales de los dispositivos o equipos que comercialicen en el territorio nacional que impidan el libre uso de protocolos, aplicativos o servicios de Banda Ancha.*



## Reglamentación y autoridad de aplicación

	11. Reglamentación	12. Autoridad de aplicación
Chile	Subtel debe reglamentar términos y condiciones de información y qué <i>acciones (...)</i> serán consideradas prácticas restrictivas a la libertad de utilización de los contenidos, aplicaciones o servicios (Art. 24 J). Plazo de 90 días para reglamentar (Art. transitorio)	Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones - Subsecretaría de Telecomunicaciones (Subtel)
Corea	MSIP: debe aprobar términos y condiciones de los contratos. KCC: lineamientos de neutralidad	Ministerio de Ciencia, TIC y Planeamiento Futuro (MSIP), y Comisión Coreana de Comunicaciones (KCC)
Colombia	Comisión de Regulación de Comunicaciones. Plazo de 6 meses para reglamentar	Comisión de Regulación de Comunicaciones
Países Bajos	Autoridades regulatorias definidas en la ley (ver 12) . Autoriza a reglamentar los incisos 1, 2 y 3 por orden administrativa general. (7.4a 4)	Ministerio de Asuntos Económicos, Agricultura e Innovación; Junta de la Autoridad Independiente de Correos y Telecomunicaciones y Junta de la Autoridad de Competencia.
Perú	Osipitel determinará las conductas no arbitrarias.	Organismo Supervisor de Inversión Privada en Telecomunicaciones (Osipitel)
Eslovenia	Se confieren a la AKOS poderes para reglamentar los arts. 203.3.2-4, 132 (información de servicios y publicación de información comparativa), 133 (normas mínimas de calidad de servicio), 129 (términos y condiciones de los contratos)	Agencija za komunikacijska omrežja in storitve (AKOS)
Israel	Se autoriza al M. de Comunicaciones a establecer reglas sobre gestión razonable de red.	Ministerio de Comunicaciones
Brasil	Se autoriza a la Presidencia de la República a reglamentar la discriminación o degradación del tráfico, con los límites de 7. (9 §1)	Presidencia de la República

## Estándares de calidad de servicio, revisión y sanciones

	13. Calidad de servicio	14. Revisión	15. Sanciones
Chile	No previsto en la ley	No previsto en la ley	Procedimiento del Art. 28 bis de la LGT
Corea	Refiere a la reglamentación	No previsto en la ley	En general en la TBA
Colombia	No previsto en la ley	No previsto en la ley	No previsto en la ley
Países Bajos	Autoriza a imponer requisitos mínimos por orden administrativa general (7.4a 5)	Borrador del reglamento de 11 debe ser enviado a los Estados Generales al menos 4 semanas antes de su puesta en vigor	Capítulo 15 y concordantes de la TW
Perú	No previsto en la ley	No previsto en la ley	En Art. 31 de la ley
Eslovenia	Se autoriza a AKOS a establecerlas (133.3)	No. Algunas resoluciones deben consultarse con UE y BEREC	En la ZEK
Israel	No. El M. Comunicaciones pueda establecerlas (por 12)	No previsto en la ley	En general, en la CL
Brasil	No previsto en la ley	No previsto en la ley	No previsto en la ley

## Pruebas lógicas

	16.a Restricción	17.b Imposibilidad
Chile	Positivo. i. Es posible proveer servicios restringidos si las restricciones no son “arbitrarias”. ii. Es posible interferir los contenidos, los servicios y las aplicaciones no “legales” y no hay una definición específica de “legal”. iii. Por el Art. 24 J, es posible que la reglamentación permita acciones restrictivas que no sean consideradas como tales.	Improbable. Por el Art. 24 J, es posible que la reglamentación defina como restrictivas acciones necesarias para garantizar el servicio.
Corea	Probable. i. Depende de interpretaciones de “indebido”, “injustificado”, etc. ii. No prohíbe expresamente discriminación tarifaria. Organizaciones coreanas de consumidores han señalado que la regulación no impide restringir mVoIP (voz-sobre-IP móvil).	Improbable. La reglamentación subsidiaria (por Art. 5 de NNITM) podría definir como restrictivas acciones necesarias para garantizar el servicio.
Colombia	Positivo. i. Es posible proveer servicios restringidos si las restricciones no son “arbitrarias”. ii. Es posible ofrecer servicios restringidos si se basan en “ <i>necesidades ... de los usuarios ... según sus perfiles de uso y consumo</i> ”.	Probable. Por laguna normativa: i. No se prevén excepciones para gestión de congestión, integridad o seguridad. ii. Tampoco se prevé que esta cuestión sea resuelta por la autoridad de aplicación.
Países Bajos	Negativo	Negativo
Perú	Improbable/Indefinido	Improbable/indefinido
Eslovenia	Negativo	Negativo
Israel	Indefinido Aparentemente improbable por el enunciado de la ley, pero hay amplio margen para la reglamentación.	Indefinido Aparentemente improbable por el enunciado de la ley, pero hay amplio margen para la reglamentación.
Brasil	Probable No se requiere que las medidas restrictivas de 9 §1° I sean excepcionales y transitorias, y las deja libradas a la reglamentación.	Positivo Problemas de definición, no excepción a pedido del usuario, “isonomía”, y la prohibición del Art. 9 §3